

Председателю
Девятого арбитражного
апелляционного суда
Седову С.П.

Уважаемый Сергей Петрович!

Обратиться в Ваш адрес нас вынуждает поведение судьи Девятого арбитражного апелляционного суда Кузнецовой Елены Евгеньевны, допустившей, по нашему мнению, при исполнении служебных обязанностей серьезные нарушения норм АПК РФ, положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло грубое нарушение прав участников процесса и может привести к умалению авторитета судебной власти.

В производстве Девятого арбитражного апелляционного суда находится дело № А40-211453/22-135-1609 (09АП-70731/2024) по иску ДГИ г. Москвы к ООО «КСБ» о признании самовольной постройкой и сносе нежилых помещений площадью 89.3 кв. м второго этажа пристройки к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 5 площадью 5 569,2 кв. м.

Помещение пристройки обособлено от основного здания и имеет отдельный вход непосредственно с улицы. Спора о праве на помещения первого этажа пристройки не имеется.

Дело № А40-211453/22-135-1609 (09АП-70731/2024) поступило в суд апелляционной инстанции 28.10.2024 г. и было принято к производству судьей Кузнецовой Е.Е. 29.10.2024г. Первое заседание по делу состоялось 16.12.2024г. Очередное заседание по делу назначено на 08.12.2025г. Таким образом, дело № А40-211453/22-135-1609 находится в производстве Девятого арбитражного апелляционного суда уже более года, что нарушает разумные сроки производства по делу.

В период с 16.12.2024г. по 06.11.2025г. судом было проведено 8 (восемь) судебных заседаний по делу, что, безусловно, повлекло затягивание его рассмотрения. Помимо этого, 16.04.2025г. суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

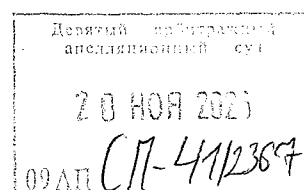
В суде первой инстанции по делу была назначена и проведена судебная экспертиза, производство которой было поручено ФБУ РФ ЦСЭ при Минюсте России. В результате экспертного исследования (заключение от 19.04.2024г. № 1363/19-3-24 (том 5, л.д. 4-12) было установлено, что спорная надстройка соответствует действующим нормативам и не создает угрозу жизни и здоровья граждан.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2025г. по делу № А40-211453/22-135-1609, оглашенным двумя месяцами ранее в судебном заседании, состоявшемся 17.07.2025г., по делу была назначена дополнительная судебная экспертиза для ответа на следующие вопросы:

1. Соответствует ли здание (в целом!) по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 5, требованиям противопожарной безопасности, в т.ч. СП 1.13130-2020, СП 2.13130-2020, СПЗ.13130-2020, СП 4.13130-2013?

2. Создает ли здание (в целом!) по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 5, угрозу жизни и здоровью граждан?

Проведение экспертизы было поручено судом ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации.



Одновременно судом на время проведения экспертизы было приостановлено производство по делу.

Поскольку согласно п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» АПК РФ не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ, на определение от 15.09.2025г. ООО «КСБ» 26.09.2025 г. была подана кассационная жалоба в части приостановления производства по делу, которая до настоящего времени так и не направлена судьей Кузнецовой Е.Е. в суд кассационной инстанции, очевидно, в целях воспрепятствования рассмотрению ее по существу в порядке, предусмотренном АПК РФ.

Вместо этого судья Кузнецова Е.Е. якобы в день поступления кассационной жалобы ООО «КСБ» (26.09.2025г.) возобновила (!) производство по делу, сославшись на то, что ответа от экспертной организации не поступило, денежные средства на депозитный счет суда в оплату экспертизы Департаментом городского имущества города Москвы не внесены.

Однако, этого и не могло произойти, поскольку определение о назначении экспертизы было изготовлено и размещено на сайте суда только 15.09.2025 г., т.е. всего лишь за 10 дней до возобновления производства по делу, и указанное выше определение не могло за это время поступить в экспертную организацию и ДГИ г. Москвы. Тем более, названные организации не могли на него отреагировать в столь короткие сроки.

Определение о возобновлении производства по делу от 15.09.2025 г. размещено в картотеке арбитражных дел только 08.10.2025 г., что создает серьезные сомнения в актуальности даты его вынесения (изготовления) с учетом столь значительной разницы в датах и очень скромного текста определения.

При указанных обстоятельствах следует признать, что определение о возобновлении производства по делу, датированное 26.09.2025 г., вынесено и изготовлено значительно позже указанной в нем даты при неизвестных обстоятельствах и сомнительной цели возобновления производства по делу в отсутствие ответа от экспертного учреждения и сведений о внесении денежных средств на депозитный счет суда ДГИ г. Москвы.

Как следует из текста оспоренного ООО «КСБ» определения от 15.09.2025 экспертное учреждение в течение 30 дней с даты получения определения обязано направить суду сведения об экспертах, которым будет поручено проведение экспертизы, отобрать у них подписки о предупреждении о привлечении к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, после чего судом будет выяснен вопрос о наличии/отсутствии у участвующих в деле лиц отводов экспертам и решен вопрос об оплате (доплате) за проведение экспертизы, после чего экспертам будет направлено определение с указанием на возможность приступить к экспертному исследованию и документы для исследования. Таким образом, не представляется возможным даже определить дату начала проведения экспертных исследований, тем более их окончание

Исследование обстоятельств строительства всего здания в целом площадью 5 569,2 кв. м, в то время как исковые требования заявлены ДГИ г. Москвы только в отношении помещений второго этажа пристройки к зданию площадью 89.3 кв. м не соотносится с предметом заявленных исковых требований и явно выходит за их пределы.

Более того, назначение судебной экспертизы по поставленным судьей Кузнецовой Е.Е. вопросам в отношении всего здания в целом стоимостью, ориентировочно, 2 700 000 рублей с обязанием ДГИ г. Москвы внести денежные средства в указанной сумме на депозитный счет суда, никоим образом не отвечает ни интересам правосудия, ни государственным интересам, а свидетельствует лишь об удовлетворении познавательных интересов, прихотей и желаний судьи Кузнецовой Е.Е. за счет государственных средств.

Кроме того, назначение дополнительной экспертизы по делу в отношении всего здания в целом с выходом за пределы заявленных исковых требований, будет являться не дополнительной, а повторной судебной экспертизой, приведет к необоснованному нарушению разумных сроков судопроизводства по делу (ст. 6.1. АПК РФ) в отсутствие такой необходимости.

Разрешаемые экспертом вопросы должны непосредственно касаться существенных фактических обстоятельств дела исходя из предмета иска, а не затрагивать любые вопросы строительства здания за рамками рассматриваемого спора.

Изменение технических параметров пристройки к зданию уже подтверждено ранее представленными в дело материалами и экспертными заключениями. Указанные обстоятельства доказаны и уже установлены без проведения очередной экспертизы в отношении всего здания в целом.

Исходя из предмета заявленных истцом требований о сносе нежилых помещений антресоли (надстройки) первого этажа пристройки к зданию по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 5 (комнат 1-8 помещения IV) площадью 89.3 кв. м, проведение экспертизы на предмет соответствия всего здания в целом требованиям противопожарной безопасности и создания зданием в целом угрозы жизни и здоровью граждан, направлены на установление иных обстоятельств, не относящихся к заявленным истцом требованиям, не является необходимым, и по нашему мнению свидетельствуют о наличии у судьи Кузнецовой Е.Е. иных интересов и целей, выходящих за пределы, предусмотренные АПК РФ.

На основании изложенного убедительно просим Вас, Сергей Петрович, разобраться в сложившейся ситуации и применить в отношении судьи Кузнецовой Е.Е. меры воздействия, предусмотренные действующим законодательством.

Генеральный директор ООО «КСБ»
109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34,
корпус 8, этаж 2, пом. I, комната 47Б

М.Б. Кетиладзе

Управляющий ООО «ВИНКЛ»
109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34,
корпус 8, этаж 1, пом. II, ком. 14

А.Г. Исаев

141032, Московская обл., г. Мытищи,
Тенистый б-р, д. 10, кв. 279

Н.Т. Асакеева